

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia del. Tomasz Leszczyński

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa

przeciwko BNP Paribas Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie

o ustalenie i zapłatę

wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

1. Udzielić [REDACTED]
zabezpieczenia zgłoszonych w pozwie roszczeń o ustalenie nieważności **Umowy Kredytu Budowlano-Hipotecznego Nr [REDACTED] z dnia 23 sierpnia 2006 r. zawartej z Fortis Bank Polska S.A. (poprzednik prawny pozwanego)** poprzez unormowanie praw i obowiązków stron na czas trwania postępowania przez wstrzymanie obowiązku uiszczania rat kapitałowo – odsetkowych przez powodów na rzecz pozwanego w wysokości i terminach określonych wskazaną powyżej Umową w okresie od dnia 24 lutego 2022 roku do dnia uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w tej sprawie;
2. Oddalić wniosek w pozostałym zakresie.

✘

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe do zwrotu jej wartości.

Przewodniczący informuje, że uznanie niezwiązania konsumenta ważną umową może być dla niego niekorzystne. W przypadku umowy kredytu - wiązać się może ze stanem podobnym do stanu natychmiastowej wymagalności całej kwoty kredytu, a wówczas bankowi przysługuje roszczenie o zwrot całości wypłaconych na rzecz konsumenta środków pieniężnych.

Przewodniczący informuje, że w przypadku ustalenia, że strony nie są i nie były związane ważną umową:

- bank może bezzwłocznie wystąpić wobec konsumentów o zwrot wypłaconego kapitału niezależnie od przysługujących mu w procesie o zapłatę praw potrącenia lub prawa zatrzymania;
- bank może wystąpić też z innymi roszczeniami przeciwko konsumentowi z tego tytułu, że przez wiele lat korzystał on z jego środków pieniężnych bez podstawy prawnej i został przez to bezpodstawnie wzbogacony kosztem banku.

W szczególności bank może zgłosić roszczenie o zasądzenie na jego rzecz wynagrodzenia za korzystanie ze środków pieniężnych przez cały okres dotychczasowego wykonywania umowy.

Obecnie konsumentowi nie przysługuje skuteczny wobec banku zarzut przedawnienia roszczeń. Roszczenia banku staną się bowiem wymagalne dopiero po dacie złożenia przez konsumenta ostatecznego stanowiska w kwestii korzystania z ochrony, co do abuzywnych postanowień.

Jeśli konsument nie będzie zgadzał się z roszczeniami banku, musi liczyć się z udziałem w procesie sądowym, który ze swej istoty jest długotrwały i generuje koszty finansowe dla obu stron. Rezultat takiego sporu jest aktualnie niepewny.

Po zapoznaniu się z treścią powyższego pouczenia oświadczam, że:

- a) sprzeciwiam się pominięciu w Umowy Kredytu Budowlano-Hipotecznego Nr 691/KH/3016/2006 z dnia 23 sierpnia 2006 r. zawartej z Fortis Bank Polska S.A. klauzul uznanych za niedozwolone i udzielam następczo wolnej zgody na te postanowienia będąc świadomym tego, że w takim przypadku umowy kredytu będą nadal wiązały strony zgodnie z jej pierwotnym brzmieniem **TAK/NIE***;
- b) korzystam z ochrony polegającej na żądaniu stwierdzenia niedozwolonego charakteru postanowień umowy i jestem świadomy/a tego, że uznanie przez Sąd postanowień umowy kredytu za abuzywne, czyli naruszające prawa konsumenta oznacza, że konsument nie jest nimi związany z mocą wsteczną - od chwili zawarcia umowy **TAK/NIE***;
- c) wyrażam zgodę na związanie się umową kredytową w nowym brzmieniu na warunkach uzgodnionych ze stroną pozwaną, z pominięciem postanowień odnoszących się do indeksacji bądź poprzez zastąpienie w Umowie luk powstałych po usunięciu klauzul abuzywnych postanowieniami odnoszącymi się do średniego kursu waluty CHF publikowanego przez Narodowy Bank Polski **TAK/NIE***;
- d) korzystam z przysługującej mi ochrony i stwierdzam, że nie chcę być związany/a postanowieniami abuzywnymi umowy, a w konsekwencji też umową w całości, jeśli bez postanowień abuzywnych nie może ona wiązać w całości oraz że świadom/a ewentualnych skutków ustalenia przez Sąd, że wspomniana Umowa nie wiąże stron potwierdzam, że taka decyzja Sądu będzie dla mnie korzystna **TAK/NIE***

.....
Data, Podpis czytelny: imię i nazwisko

.....
Data, Podpis czytelny: imię i nazwisko

*niewłaściwe skreślić